

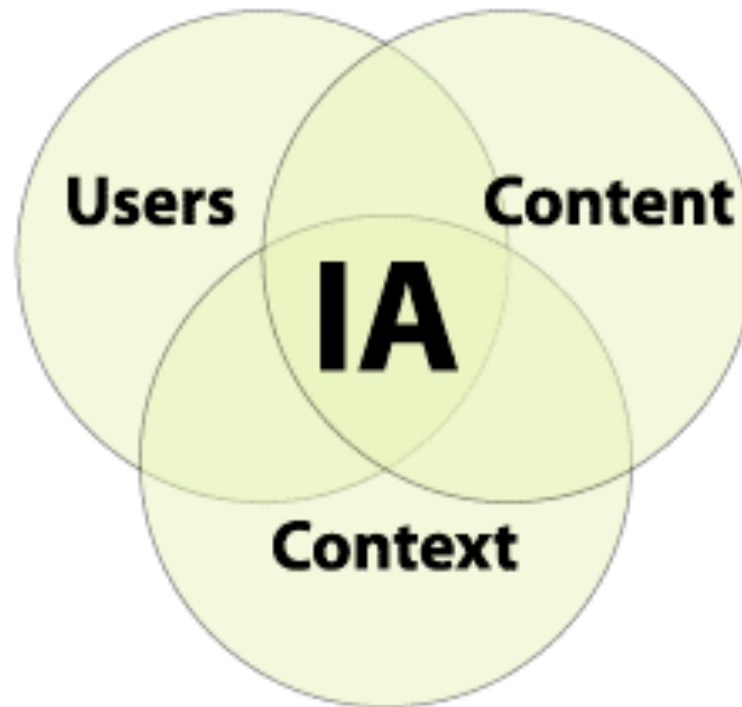
---

# Classificazione e mente

Verso un'ecologia  
dell'informazione

# Ecologia

---



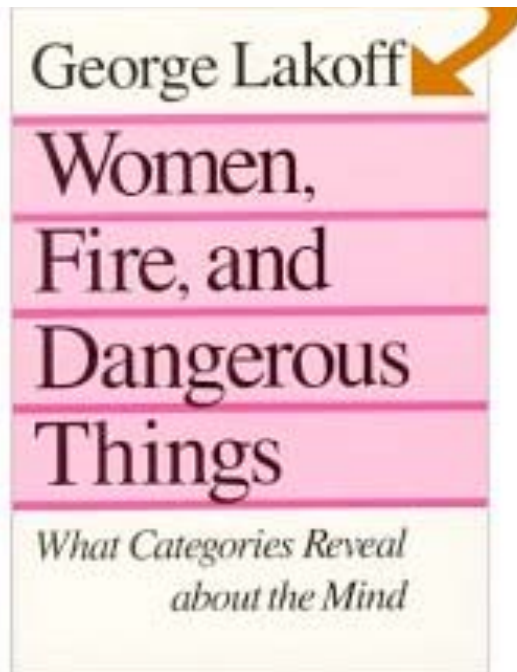
# Dicotomie

---

- classificazione =
  - razionale + empirico
  - logica aristotelica + logica prototipica
- necessità di abbinare due processi
  - top-down: costruzione “a tavolino”
  - bottom-up: test con utenti

# Due Libri

---



# Aristotele vs. Rosh

---

- Aristotele:
  - un oggetto  $k \in$  o  $\notin$  a una classe  $C$  sulla base di proprietà binarie (presenza o assenza di certi tratti)
- Rosh:
  - un oggetto  $k \in$  o  $\notin$  a una classe  $C$  sulla base della  $>$  o  $<$  aderenza di  $k$  a una immagine mentale (prototipo) che una comunità possiede di tale classe

# Eleanor Rosch

---

- Se le categorie sono definite solo da proprietà che tutti i membri condividono:
  - nessun membro dovrebbe essere considerato come *migliore* esemplare della categoria rispetto agli altri
  - la categorizzazione dovrebbe essere indipendente dalle peculiarità dell'essere che la effettua
- Invece:
  - le categorie sono definite da un lato sulla base dell'esperienza e dall'altro grazie a meccanismi immaginativi, come l'analogia, la metafora, la metonimia

# Aristotele & Rosh

---



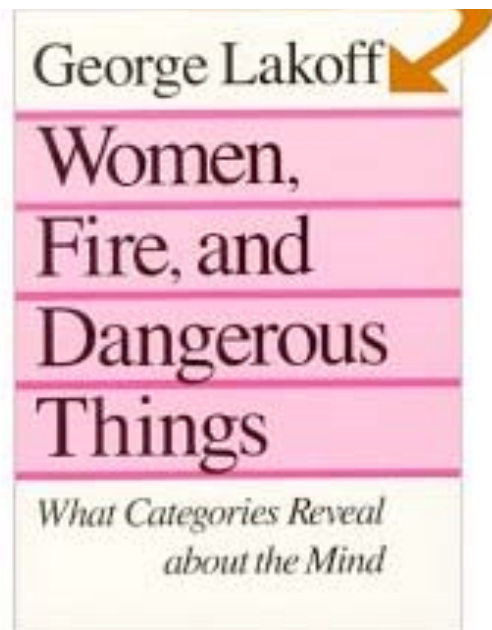
Perché in alcune circostanze le nostre classificazioni appaiono nella pratica come prototipiche anche se in principio esse erano aristoteliche?

[...] Non vi è quindi una demarcazione netta fra classificazioni popolari e classificazioni scientifiche

[Bowker & Star cit. in Gnoli et al. 2006, p. 145].

# ...& Lakoff

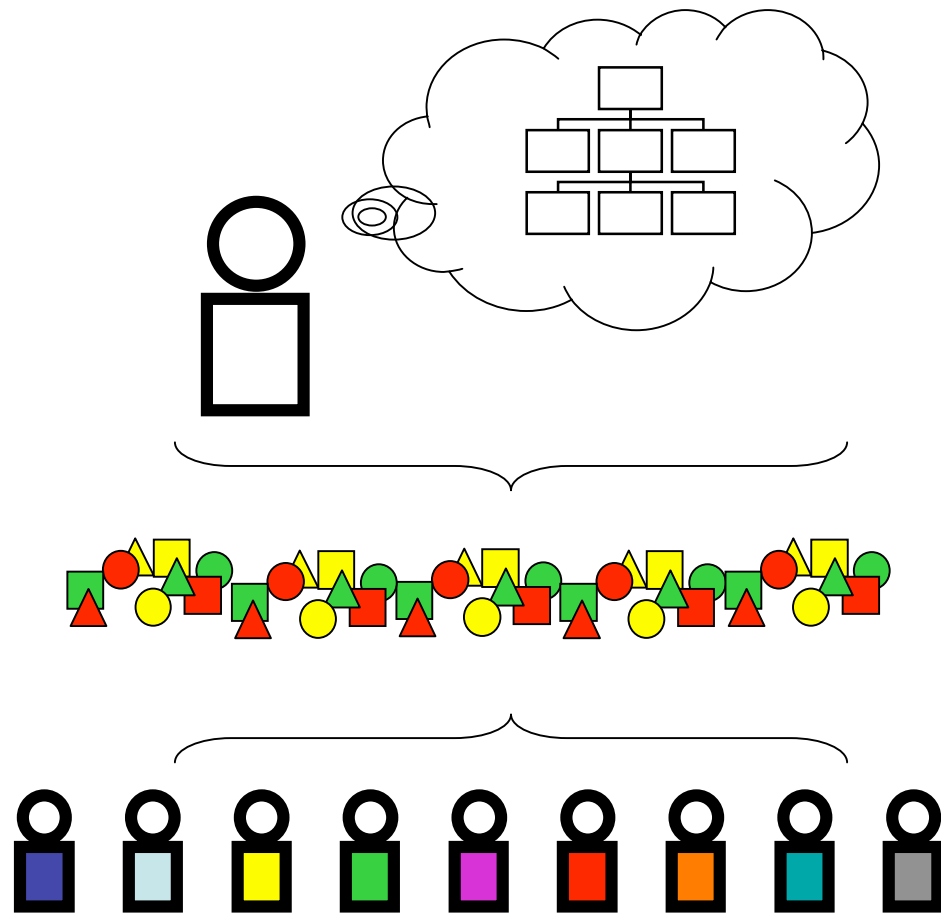
---



La mia ipotesi è che noi abbiamo una teoria popolare della classificazione stessa. Essa sostiene che le cose siano di per sé organizzate in tipi ben definiti, che i tipi siano caratterizzati da proprietà condivise, e che ci sia una sola tassonomia corretta dei tipi. È più facile mostrare cosa ci sia di errato in una teoria scientifica della classificazione che non in una teoria popolare.

Quando una teoria popolare e una teoria tecnico-scientifica convergono, diventa ancora più difficile stabilire dove la teoria fa acqua – o se essa si possa effettivamente definire una teoria [Lakoff 1987, p. 121].

# Top-Down vs. Bottom-Up



Costruzione “a tavolino” di uno schema (top-down)

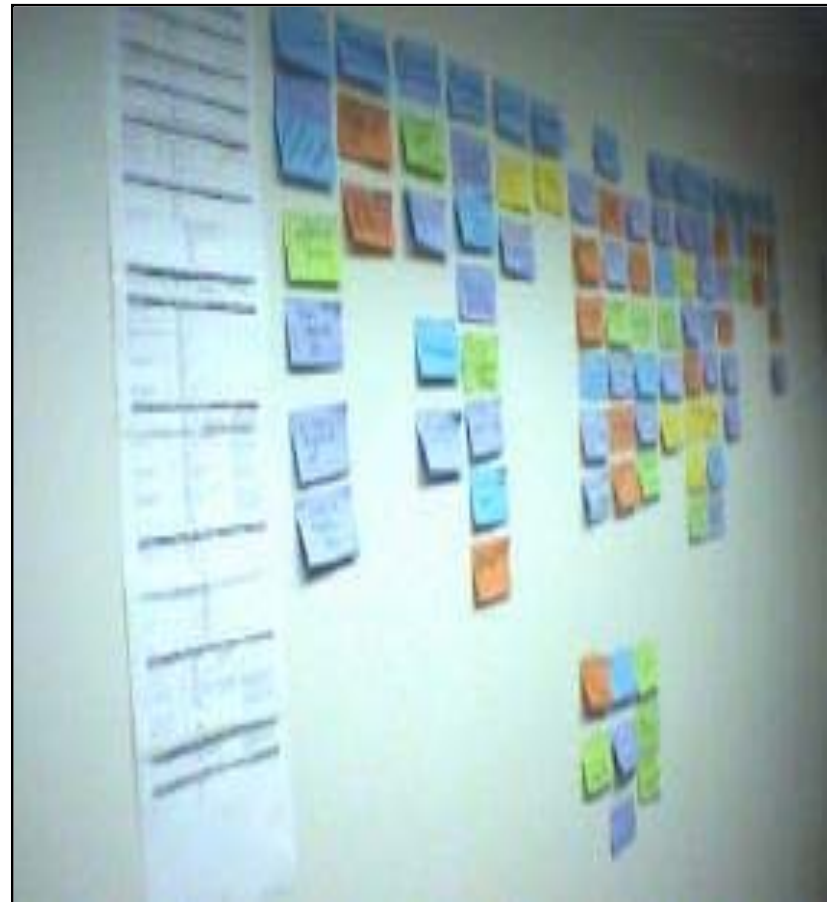
Costruzione (o test) di uno schema partendo dagli utenti (bottom-up)

# Tecniche bottom-up

---

- Affinity diagram
- card sorting
- test di navigazione mediante prototipi cartacei a “bassa fedeltà”

# Affinity Diagram



# Affinity Diagram (2)

---

- per saperne di più:  
<http://www.balancedscorecard.org/files/affinity.pdf>

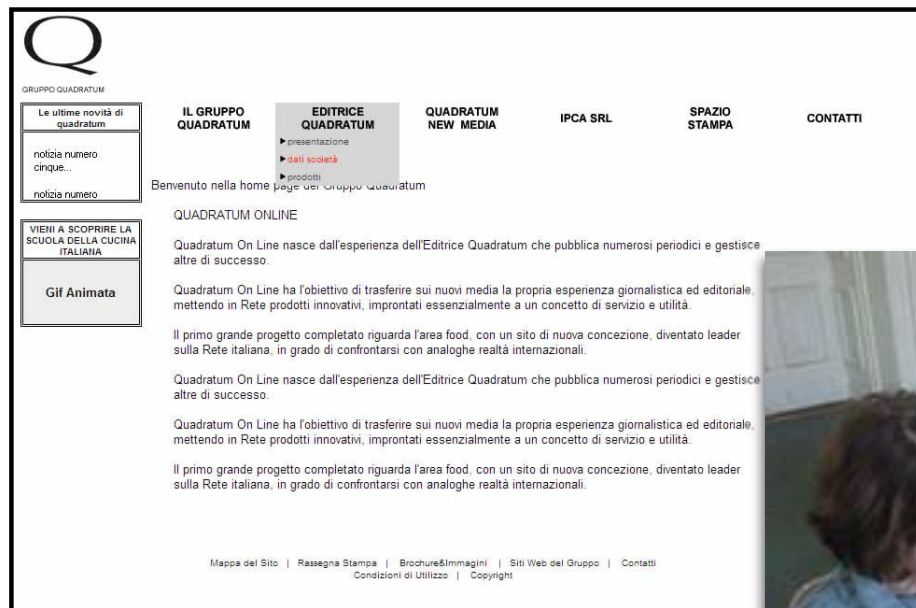


# Card sorting (2)

---

- Per saperne di più:  
<http://trovabile.org/card-sorting>

# Prototipi



# Prototipi (2)

---

- Per saperne di più:  
[http://www.boxesandarrows.com/view/card\\_based\\_classification\\_evaluation](http://www.boxesandarrows.com/view/card_based_classification_evaluation)

# Per concludere...

---

«Stay foolish! Stay hungry!»

(Steve Jobs,  
discorso per la laurea  
honoris causa conferitagli  
dalla Stanford University)

---

- I miei contatti:

- <http://lucarosati.it>
- [luca@lucarosati.it](mailto:luca@lucarosati.it)
- Skype: lucarosati